

**Verslag van de vergadering van de Raad van Toezicht Omgevingsfonds MAA van 15 juni 2026**

**Aanwezig:** W. Dupont (voorzitter) en de leden A. Drummen (penningmeester), S. Kersten (secretaris), W. Fredrix en H. Spoormans; E. Drijkoningen (bestuurder; verslag).

**1. Verslag van de vergadering van 30-03-2026**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld en ondertekend door de voorzitter.

**2. Jaarrekening 2025**

De jaarrekening wordt besproken in aanwezigheid van de controlerend accountant, Peter Gulpers.

Dit leidt tot de volgende besprekpunten.

- Naar aanleiding van de jaarrekening wordt de positie van de bestuurder (statutair: 'stelt vast') en van de RvT ('keurt goed') kort toegelicht. De goedkeuring gebeurt door ondertekening van het definitieve jaarverslag.
- Ook wordt de positie van de aangegane verplichtingen uit de bijdragen en subsidies besproken. Deze wordt verder uitgewerkt in de begroting voor de komende jaren en zal in de komende verslagjaren – door de groei van de bestedingen - steeds scherper kunnen worden afgebakend.
- De beoordeling over rechtmatigheid en 'good governance' vindt plaats bij de eindcontroles door de accountant (resp. na afloop van boekjaar 2027 voor het aandeel van het ministerie van IenW en na afloop van boekjaar 2029 c.q. bij de liquidatie van de stichting voor de provinciale subsidie).

De vergadering besluit de concept-jaarrekening goed te keuren en om de bestuurder decharge te verlenen voor het gevoerde beleid. De bestuurder wordt gemandateerd om een kleine tekstcommissie in het bestuursverslag aan te passen.

**3. Voortgangsrapportage**

De volgende punten komen aan de orde.

- De gevolgen van te grote gelijktijdige deelname aan de Verkoopgarantieregeling voor de liquiditeitspositie van het fonds.
- De steun van de RvT voor de toelichting door de bestuurder, dat de besteding van middelen van en voor het fonds enkel en alleen door het fonds plaatsvindt.
- De steun van het fonds voor verkenning van een interactieve website voor het KICL.

De voortgangsrapportage wordt voor kennis aangenomen.

**4. Verkenning regeling vortex**

De aanpak van vortex is vanwege de grote hoeveelheid variabelen redelijk complex. Het team heeft een analyse gemaakt uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd (metingen Actiflow, bouwkundige analyse en kostencalculatie). Op basis hiervan zijn mogelijke varianten voor een

vortexregeling en het vervolgtraject en de hiermee samenhangende mogelijke financiële consequenties uitgewerkt. De analyse en eerste conclusies worden in de vergadering toegelicht.

Het onderzoek van Actiflow heeft op vier daken in de omgeving plaatsgevonden. Er zijn vortex-detecties bij met name zwaardere cargovliegtuigen gemeten. Er is een incident met dakvlakschade gemeten dat direct is gerelateerd aan het vliegverkeer.

Aan de hand van de resultaten zijn risicocategorieën ontwikkeld voor vortexdrukken op basis van de afstand dak - vliegpas. Het grootste risico is aanwezig bij ongeveer 700 woningen, waarbij 75% van de vliegtuigen landt vanuit noord en 25% vanuit zuid. Dus de risicokans is 3x zoveel aan de noordkant (Geverik/Beek).

Vortexschade is in het verleden met name in Geverik, maar ook in een deel van Beek geconstateerd. Vanwege MAA zijn er weinig vergelijkingssituaties en zijn er nauwelijks gegevens bekend. Een inventarisatie door het fonds heeft veel verschillen in daktypen en dakoriëntatie aangetoond. De belangrijkste overeenkomsten zijn geen of slecht bevestigde panhaken en veelal geen ventilatie. Mogelijke bouwkundige maatregelen zijn ventilatiepannen en (nieuwe) verankering. Deze zijn verwerkt in een tabel met mogelijke maatregelen met kosten per m<sup>2</sup>.

De vergadering vraagt zich af, of er (in het buitenland?) gegevens zijn over effectiviteit van de maatregelen. Na metingen in 1994 in Londen zijn de metingen in opdracht van het fonds - voor zover bekend - de eerste daadwerkelijke metingen, zeker van deze omvang. De theoretische risicoberekeningen zijn tot nu toe alle gebaseerd op dit onderzoek uit 1994.

De effectiviteit van maatregelen wordt deels gereguleerd doordat in Nederland het dambordsgewijs haken nu verplicht is vanwege stormschade. Het dambordsgewijs haken leek voldoende als vortexmaatregel, maar er zijn ook indicaties dat het vortexprobleem blijft bestaan na het aanbrengen van dit type maatregelen.

Voor de omwonenden is het belangrijk, dat er überhaupt maatregelen worden getroffen. Je doet wat je kan, je geeft mensen het gevoel dat je ze helpt. Het fonds kan derhalve het vortexrisico niet uitsluiten, maar wel maatregelen nemen om dat te verkleinen, zowel fysiek als gevoelsmatig.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de RvT van 31-08-2026,

W. Dupont, voorzitter